

## Artículo de investigación

# Barreras para la investigación formativa percibidas por estudiantes de enfermería de una universidad chilena

Barriers to formative research perceived by nursing students from a Chilean university

Barreiras na pesquisa formativa percebidas por estudantes de enfermagem de uma universidade chilena

Alejandro-Antonio Hernández-Díaz

## Cómo citar este artículo

Hernández-Díaz AA. Barreras para la investigación formativa percibidas por estudiantes de enfermería de una universidad chilena. Rev Colomb Enferm [Internet]. 2022;21(3), e049.

<https://doi.org/10.18270/rce.v21i3.3426>

Recibido: 27/02/2021; Aprobado: 15/11/2022

**Alejandro-Antonio Hernández-Díaz:** enfermero, magíster en Educación con mención en Docencia Universitaria, magíster en Enfermería con mención en Gestión del Cuidado, estudiante de Doctorado en Salud, Universidad de Lleida España, Escuela de Enfermería, Universidad Mayor. Temuco. Chile.

[alejantohd@hotmail.com](mailto:alejantohd@hotmail.com)

<https://orcid.org/0000-0003-3380-2846>

## Resumen

**Introducción:** la investigación formativa se presenta como un elemento primordial para la generación de conocimientos, razón por la cual las instituciones de educación superior fomentan la participación de estudiantes en proyectos de investigación. **Objetivo:** descubrir las barreras percibidas por estudiantes de enfermería con relación a la investigación formativa en una universidad chilena. **Método:** investigación cualitativa, exploratoria, mediante un estudio intrínseco de caso. La muestra no probabilística de casos por criterio se conformó con 12 informantes clave; criterios de inclusión: ser estudiante de cuarto año de la carrera y aprobar por primera vez la asignatura Tesis II. Los datos se recolectaron mediante entrevista semiestructurada. Se usó la metodología de Jefferson para transcribir los datos verbales y se cumplió con los criterios de rigor y éticos. **Resultados:** emergieron cinco metacategorías: Módulo evaluativo, Centros en convenio, Apoyo de las enfermeras, Conocimientos de los docentes, Estudiantes: trabajo interno, ordenadas en rango de importancia; de ellas surgieron a su vez categorías medianas: Pánico escénico, dificultades en los centros en convenio, poca disposición de enfermeros, déficit en

competencias docentes, obstáculos en el trabajo en equipo por parte de los estudiantes, entre otros. **Conclusiones:** como barreras para la investigación se identificó: pánico escénico en la evaluación, y exposición de esta; falta de apoyo y compromiso de parte de enfermeros e instituciones en convenio a la hora de desarrollar las investigaciones, debilidades en la formación investigativa por parte de sus docentes y dificultades en trabajo en equipo y la falta de motivación por parte de los estudiantes

**Palabras clave:** investigación; academia; enfermería; estudiantes; competencias.

## Abstract

**Introduction:** Formative research is an essential element for knowledge generation, which is why higher education institutions encourage students' participation in research projects. **Objective:** To discover the barriers that nursing students perceive concerning formative research in a Chilean university. **Method:** Qualitative, exploratory research using an intrinsic case study. The non-probabilistic sample of cases, selected through criterion sampling, comprised 12 key informants. For inclusion in the study, students must be in their fourth year of undergraduate studies and have passed the subject Thesis II for the first time. Data were collected by conducting semi-structured interviews. Jefferson's transcription method was used to transcribe verbal data, and rigor and ethical criteria were met. **Results:** Five meta-categories emerged, listed in order of importance: evaluation module, centers under agreement, nurses' support, teacher's knowledge, and students' internal work. From these, medium-sized categories emerged: stage fright, difficulties in the centers under agreement, lack of willingness on the part of nurses, a deficit in teaching skills, and obstacles to students' teamwork, among others. **Conclusions:** The research barriers identified were stage fright during evaluations and exposure to it, nurses and institutions' lack of support and commitment when developing research, teachers' weaknesses in research training, teamwork difficulties, and students' lack of motivation.

**Keywords:** Research; academy; nursing; students; competencies.

## Resumo

**Introdução:** a pesquisa formativa apresenta-se como um elemento fundamental para a geração de conhecimento, razão pela qual as instituições de ensino superior incentivam a participação dos alunos em projetos de pesquisa. **Objetivo:** descobrir as barreiras percebidas pelos estudantes de enfermagem em relação à pesquisa formativa em uma universidade chilena. **Método:** pesquisa qualitativa, exploratória, por meio de um estudo de caso intrínseco. A amostra não probabilística de casos por critério foi composta por 12 informantes-chave; Critérios de inclusão: ser aluno do quarto ano do curso e ser aprovado pela primeira vez na disciplina de Dissertação II. Os dados foram coletados por meio de entrevista semiestruturada. Utilizou-se a metodologia de Jefferson para transcrever os dados verbais e foram atendidos os critérios éticos e de rigor. Resultados: Emergiram cinco meta-categorias: Módulo de avaliação, Centros em Convênio, Apoio dos enfermeiros, Conhecimentos dos docentes, Alunos: trabalho interno, ordenados por ordem de importância; Delas emergiram categorias médias: medo do palco, dificuldades nos centros de acordo, pouca disposição de enfermeiros, déficit nas competências docentes, obstáculos no trabalho em equipe por parte dos alunos, entre outros. **Conclusões:** identificaram-se como barreiras na pesquisa: o medo do palco na avaliação e sua exposição; falta de apoio e comprometimento por parte dos enfermeiros e instituições em convênio no desenvolvimento de pesquisas, fragilidades na formação em pesquisa por parte de seus docentes e dificuldades no trabalho em equipe e falta de motivação por parte dos alunos.

**Palavras-chave:** pesquisa; academia; enfermagem; estudantes; competências.

## INTRODUCCIÓN

La *investigación formativa* se define como el conjunto de conocimientos, habilidades, destrezas y actitudes para desarrollar procesos de investigación (1). Se caracteriza porque está orientada por un docente y los participantes no son expertos investigadores sino sujetos en pleno proceso formativo (2). Como estrategia pedagógica, se ha convertido en un elemento primordial para la generación de una cultura investigativa en las instituciones de educación superior mediante la participación de estos actores en los proyectos de investigación (3). Como un modo de pensar y actuar, prepara al egresado para enfrentar con éxito las exigencias del desarrollo científico-técnico contemporáneo (4,5). En muchas universidades, la investigación científica se aborda como objeto de estudio y como vía de solución a los problemas relacionados con la profesión en diversos ámbitos (6-8)

Las competencias investigativas involucran procesos cognitivos diversos y habilidades como observar, describir, analizar, sintetizar e interpretar (9,10). Se requiere un proceso complejo para desarrollarlas, y en él destaca el rol de los docentes, quienes deben, entre otras funciones, mantener la cultura de una pedagogía de investigación, generar nuevos conocimientos (11,12), inspirar a sus estudiantes, mantenerse actualizados en cuanto a conocimientos y principios éticos, así como saber formar el ser investigador en el estudiante (13).

Desde el punto de vista de los estudiantes, estas competencias forman a los futuros profesionales en los métodos investigativos (14), promueven la formación de valores (15) y los preparan para encauzar sus inquietudes científicas; promueven la inclusión estudiantil, el desarrollo de trabajo en equipo (16); fomentan la búsqueda de metas en común, la reflexión abierta y la transformación de sus proyectos para aprender en forma activa (17).

Para la enfermería, la investigación es esencial ya que permite desarrollar, evaluar y expandir el conocimiento disciplinar, lo que ha constituido en una ciencia. (18) Es una función ineludible para sus profesionales; sin embargo, es poco valorada por las instituciones de salud y poco exigida en el actuar de la profesión; más aún, los enfermeros y las enfermeras la sitúan en un último plano. (19,20)

Ante lo expuesto cabe destacar que existen barreras para la investigación en la disciplina debido a una baja conciencia de su importancia, su complejidad temática, la sobrecarga laboral y la actividad asistencial, la resistencia a la lectura científica, y la falta de curiosidad, preparación y conciencia para investigar (21,22). Algunos factores institucionales son las características de las organizaciones; la falta de incentivo financiero, de tiempo, de confianza en las propias destrezas o de motivación, y la escasa tradición en el área (22)

Desde la perspectiva de los docentes, las problemáticas están asociadas a la dinámica de su propia actividad, la sobrecarga administrativa, los currículos asimétricos, el poco apoyo económico institucional, el incipiente desarrollo de las habilidades investigativas la escasa formación científica, el menoscabo de reconocimiento social y disciplinar, y otras más. (23,24) Desde el punto de vista discente, estas se enmarcan en el poco desarrollo del pensamiento crítico inserto en el currículo y la falta de una instrucción adecuada, de espacios investigativos, de tiempo, de motivación, de conocimientos técnicos para llevar a cabo un proyecto, así como de apoyo por parte de las autoridades docentes e institucionales (25)

Dada esta situación, nace entonces la necesidad de estar al tanto de la opinión de los educandos acerca de cuáles son las barreras para la investigación formativa en la disciplina de enfermería ya que hasta el momento no se han hecho investigaciones sobre esta temática, ello da pie a conocer por una parte cuáles son estas y de esta manera dar a conocer las mismas a la comunidad científico-académica para proporcionar cambios efectivos y positivos al respecto, mejorando diversos aspectos involucrados en el piso investigativo.

El objetivo del estudio fue descubrir las barreras percibidas por estudiantes de enfermería con relación a la investigación formativa en una universidad chilena.

## MÉTODOS

Se diseñó una investigación cualitativa (26, 27), exploratoria (28), mediante un estudio de caso (29). El universo lo constituyeron los y las discentes de la carrera de enfermería de una universidad privada chilena en el año 2016. La unidad de análisis estuvo integrada por 56 estudiantes que cursaron la asignatura Tesis II. La muestra no probabilística de casos por criterio (30, 31) se conformó con 12 informantes clave, de ellos 10 mujeres y 2 hombres con edades de 22 a 26 años. Los criterios de inclusión (32) fueron ser estudiante de cuarto año de la carrera y aprobar por primera vez la asignatura Tesis II, además de firmar el consentimiento informado.

En el contexto investigativo, en la asignatura tesis II, en ella participaron un coordinador y ocho colaboradores; se conformaron grupos de cuatro o cinco estudiantes los que conformaban un grupo investigador, con un tutor asignado de acuerdo con la experticia en el tema para trabajar alrededor de un año hasta completar un ciclo de dos semestres académicos. Los estudios propuestos por la universidad y en concordancia con cada grupo investigativo se establecieron con centros de salud a nivel de atención primaria y terciaria, entidades de salud privada, con la comunidad a través de juntas de vecinos, hogares de adultos mayores, centros educativos; todas las instituciones contaban con convenios preestablecidos. Los educandos de esta carrera o de otras e inclusive los profesores del mismo plantel eran focos de investigación como sujetos investigativos. Se efectuaron reuniones tutoriales semanales planificadas dentro del programa de la asignatura. El proceso fue evaluado en forma continua mediante pautas para diferentes momentos de este, por ejemplo, construcción del marco teórico hasta culminar y luego pasar a la fase evaluativa en donde tanto evaluadores interno como externos califican la elaboración de la investigación propuesta por cada grupo; en la fase de culminación de esta instancia se procedió a exponer los avances de cada investigación frente a una comisión examinadora compuesta por los mismos académicos colaboradores, quienes evaluaron y calificaron la presentación.

Los datos se recolectaron mediante una entrevista semiestructurada (33, 34) de aproximadamente 90 minutos de duración, grabada en modalidad audiodigital y traspasada a notas de campo transcritas en su globalidad. Se elaboró de forma previa un guion que comenzó con una pregunta general para continuar con otras preguntas abiertas, una de las preguntas detonantes fue ¿A su juicio cuál cree usted que son las barreras que usted como estudiante percibió durante el proceso formativo investigativo? Los datos se recopilaron hasta llegar al punto de saturación (35).

Para el análisis de datos se realizaron los siguientes pasos: a) reproducción y transcripción de audios recopilados, b) reducción de datos protegidos en la codificación abierta, y c) levantamiento de categorías, subcategorías y códigos de los datos obtenidos mediante el ejercicio analítico donde emergieron la codificación axial para luego avanzar hacia la codificación selectiva permitiendo al investigador formar un todo explicativo ello realizado en cada una de las entrevistas identificándolas cada una con un número. Para efectos de la transcripción, se usó la modalidad de aplicación de códigos de acuerdo con Jefferson como por ejemplo identificación de entrevistados con letras mayúsculas y revisión ortográfica del texto antes del análisis del mismo (36).

La rigurosidad científica del estudio estuvo determinada por los cuatro criterios de rigor de Guba (37). Se destaca la Transferibilidad ya que este estudio abre la puerta para realizar una investigación similar en otro contexto geográfico- académico entre otras.

Para resguardar los aspectos éticos de la investigación, se utilizaron los postulados de Ezekiel Emanuel (38, 39); de ellos se destaca la validez científica indicando que es un estudio original y significativo científicamente y que además se puede alcanzar conclusiones válidas con la menor exposición posible de los sujetos; posee diseño, objetivo y metodología científica válidos.

Es necesario aclarar que la universidad donde se realizó la investigación no contaba con Comité Ético al momento de llevar a cabo el estudio; sin embargo, se solicitó aprobación a las autoridades pertinentes de la carrera y se obtuvo la autorización respectiva del Comité Académico. Esta se ratificó en agosto del 2016 en Acta aprobatoria Resolución 03 del 2016, donde se incluyó el consentimiento informado, evaluado, modificado y aprobado.

## RESULTADOS

Al realizar el análisis de datos surgieron cinco metacategorías: Módulo evaluativo, Centros en convenio, Apoyo de las Enfermeras, Conocimientos de los docentes y Estudiantes: trabajo interno.

### Módulo evaluativo

Respecto a esta metacategoría, los participantes coincidieron en que se viven momentos difíciles durante las exposiciones, la primera son las expresiones verbales como no verbales, es decir el elemento escénico visualizado ahí, así también la propia pauta a la que temieron, que configuran ambos elementos (pauta y exposición) con cierta lejanía debido a la aprensión en el momento evaluativo, se evidencia ello mediante los discursos en las categorías medianas y sus pertinentes unidades de análisis:

- *Pánico escénico*: “me daba mucho miedo el exponer, era como pánico” [11], “pánico de todas maneras te miraban y uff qué decir” [2], “sentí un ataque de pánico me controlé lo más que pude, respire, respire y ya” [7], “era como un estado de pánico absoluto, temblaba” [5].
- *Comisiones evaluativas*: “la comisión preguntaba de todo” [8]; “los profes de la comisión eran muy observadores, de pronto te nublabas” [1]; “en la comisión estaban algunos profes que uno les temía” [10]; “la comisión del terror los recuerdo te miraban y analizaban” [4].
- *Pauta*: “odiosa la pauta, inentendible” [12]; “la pauta era como poco explicativa” [2]; “una pauta más complicada, la leímos como tres veces para recién entender” [8]; “la pauta claro mmm, compleja y lejana” [3].

### Centros en convenio

Respecto a los centros en convenio, los entrevistados expresaron problemas en relación con el tiempo para la atención y gestión de la investigación, además mencionaron obstáculos en las políticas participativas de dichos centros, un ambiente de relaciones interpersonales difícil y una clara falta de apoyo a los estudiantes. Lo anterior puede visualizarse en las categorías medianas y sus respectivas unidades de análisis:

- *Factor tiempo*: “siempre decían chicos no tenemos tiempo como Cesfam (Centro de salud familiar)” [4]; “me molestaba cuando indicaban saben acá nunca tenemos tiempo acá en el servicio” [3]; “una persona de la dirección del hospital indicó: a nosotros en el hospital no nos sobra el tiempo, a tus profes yo creo que sí” [12]; “me entrevisté con alguien de la unidad de estadística y me dijo los que trabajamos acá nunca tenemos tiempo, hacemos nuestro trabajo” [8].
- *Políticas participativas*: “me decían: no sé si el Cesfam tiene convenio para eso” [7]; “de acuerdo con nuestro hospital creo que no podemos hacer investigaciones con ustedes” [1]; “una señora de la junta de vecinos me contestó: están seguros de que pueden venir a investigar con nosotros, nadie me ha dicho nada” [10].
- *Relaciones interpersonales*: “la directora del Cesfam dijo: ustedes sin querer crean problemas con los usuarios y nosotros nos quedamos con ellos” [5]; “el caballero de la junta de vecinos me mencionó: cuando vienen nos hacen problemas con los vecinos” [2], “una enfermera que entrevistamos me dijo: ustedes nos hacen problemas cuando vienen acá, tenemos que enfocarnos en ustedes y la verdad no se puede” [14]; “una señora de la comunidad me dijo: saben chiquillos yo les recomiendo que no nos hagan problemas con entrevistarnos a la gente, a veces no les gusta” [6].
- *Apoyo al desarrollo estudiantil*: “me frustró mucho porque mucha gente nos ve como un obstáculo a la hora de investigar” [3]; “yo siento que nadie de los involucrados en investigar a excepción de los profesores nos apoyó” [1]; “es increíble la falta de empatía para investigar, fue terrible las palabras, los modos” [10]; “me llamo la atención que los docentes de otra carrera no querían asistir a las entrevistas” [7].

## Apoyo de las Enfermeras

En torno a esta metacategoría surgieron relatos de los entrevistados acerca del desinterés de los profesionales en enfermería por investigar y la falta de tiempo y disposición de su parte:

- *Interés*: “escuché eno veces No, no me interesa” [5]; “mira no me interesa derechamente ayudarte, no es parte de mi trabajo... me sentí muy mal por lo que me dijo la enfermera” [2]; “había una enfermera egresada de esta universidad que yo la ubicaba y me dijo... Ya no me interesa eso de investigar... ¡qué rabia!” [14]; “para mí no me es interesante andar metida en investigaciones... la escuché tranquilamente...” [6].
- *Disposición a la colaboración*: “nos decían NO, no puedo, saben me complica acompañarlos” [5]; “la disposición de los enfermeros uff era terrible, mala onda como pidiéndoles un favor” [2]; “muy mala disposición de los enfermeros me llamó la atención yo no sería así” [14]; “que mala disposición y la atención de los enfermeros, oye era complicado” [6].
- *Factor tiempo*: “no tengo tiempo para ustedes fue muchas veces lo que nos dijeron” [5]; “mi tiempo es valioso, no estoy para eso... ¡qué frustrante! y era una enfermera joven” [2]; “ja, ja a mí fue similar... mi tiempo no, lo siento, ¡después quizás! me dijo el enfermero del Cesfam” [14]; “después cuando hay más tiempo, ahora no, me dijo el enfermero y saben yo me quedé afuera del servicio y se quedó en la estación de enfermería por lo menos una media hora sentado” [6].

## Conocimientos de los docentes

En torno a esta metacategoría, los entrevistados mencionaron la falta de competencias investigativas por parte de los docentes, así como discrepancias sobre las instrucciones entregadas a los estudiantes y el manejo de las investigaciones.

- *Competencias docentes*: “el profesor, yo me daba cuenta, a veces no sabía qué decir, entendí que no estaba preparado” [7]; “a muchos profes les faltaban conocimientos en investigación” [4]; “me sorprendió que la profesora no sabía conceptos de investigación” [12]; “uno de los profesores de mi grupo no tenía mucha idea y conocimiento sobre metodología de la investigación” [7].
- *Manejo instruccional*: “el profe era flojo, nos dejaba ser y después nos retaba” [9]; “sí había desorden en las instrucciones por parte de la profesora” [1]; “las instrucciones en general no eran claras: eran de una forma al principio y luego nos cambiaban” [11]; “no siempre estaba claro cómo era el manejo de la tesis” [7].

## Estudiantes: trabajo interno

De esta metacategoría, surgieron dos categorías medianas: trabajo en equipo difícil y falta de motivación.

- *Trabajo en equipo*: “claramente faltó trabajo en equipo: unos trabajaban y otros como siempre nada” [7]; “me parece que hubo déficit en el equipo para desarrollar la investigación” [3]; “yo capté como que trabajábamos como dos del grupo y los otros... ¡cero aportes!” [11]; “me daba rabia solo unos trabajaban y los otros se hacían los tontos” [5].
- *Motivación*: “me sentía desmotivada con el trabajo” [9]; “a veces me desmotivaba con tantos cambios o reglas en la tesis” [5]; “tanta lectura fue desmotivante para mí, puro leer y leer” [12]; “a veces sentía que yo no quería seguir, muchos conceptos y tareas de por medio” [7].

## DISCUSIÓN

### 1. Módulo evaluativo

Los entrevistados manifestaron que sentían pánico escénico al momento de exponer los avances de su investigación ello mencionado en variados diálogos argumentativos por parte de estos entrevistados,



al respecto Viejo y Quinto (40) señalan que este tipo de miedo es natural lo que concuerda con los interrogados. Lo importante antes de exponer es entender lo que se va a decir para poder desarrollar la idea delante del público (41). Para otros autores, esta situación la reflejan patentemente en alteraciones del lenguaje ya sea verbal como no verbal e indican que es el mayor impedimento para conseguir una locución adecuada. Ello no les es ajeno a los estudiantes en estas circunstancias ya que manifiestan que es un obstáculo visiblemente observable y en que se incurre con mayor facilidad al momento de exponer y ser evaluado. Todo lo señalado es análogo con otras investigaciones

Un factor importante resaltado por los participantes en este estudio es la conformación de las comisiones evaluadoras pues consideran que entorpecen el proceso expositivo de la investigación formativa generando miedo y creando incertidumbre ello evidenciado en forma de evaluar y anticipándose a los resultados con gran ansiedad esperando una respuesta favorable en cada grupo, esto no es mencionado en otras investigaciones similares. Todo ello en voz de los entrevistados (43) creando un ambiente de vacilación para los evaluados.

Otra barrera identificada son las pautas evaluativas, por ello es recomendable que los estudiantes conozcan dichos indicadores evaluativos con antelación, esto les ayuda a comprender el proceso de formación en el que se encuentran y la competencia que se espera que logren (44). En este caso, la pauta grafica evaluativa significó una causal de indecisión para este grupo, debido a que no estaba clara y se hacía difícil comprenderla, este efecto no debía suceder, pero al parecer el grupo humano evaluador no contempló mayor trabajo riguroso sobre estos aspectos, no se mencionan estudios con resultados similares.

## 2. Centros en Convenio

En función de los Centros en Convenio las afirmaciones apuntan a que estos indican que a la hora de hacer frente a las propuestas investigativas muchos centros como hospitales o centros de salud familiar (CESFAM) indican que les falta tiempo (22) para ser entrevistados o acompañar el desarrollo de las investigaciones, indicando que pierden tiempo negando de alguna manera el convenio preestablecido entre ambas entidades donde se asume que la colaboración entre instituciones debe ser fluida evidenciando resistencia a la participación y colaboración en estas acciones ello, ya reportado en otras investigaciones donde el mismo fenómeno se repite (45),

Respecto a políticas participativas se asume que las instituciones deberían dar espacios para desarrollar vínculos investigativos los que se supone como una medida ganancial en ambos sentidos por una parte la experiencia de los estudiantes y por otra la información recopilada para de seguro realizar estrategias de cambio en los centros asistenciales en convenio, ello se visualiza como una desconexión por parte de la comunidad identificada como centro docente-asistencial donde debería reafirmarse una interacción efectiva e integralidad de las acciones propuestas para investigar ya lo habían dicho en otros estudios (46) donde aparece el mismo compromiso por parte de las instituciones en convenio.

La investigación como compromiso social necesita de la conjunción de esfuerzos de los investigadores y las instituciones. Solo así las políticas de investigación formarán parte de la cultura crítica, creadora, emprendedora y responsable de las instituciones educativas (47). Los estudiantes en tanto comparten estos discursos al evidenciar una falta de compromiso y acompañamiento a la hora de investigar por parte de las instituciones con las que la misma universidad ha establecido vínculos, pareciese que el rol que le compete a las instituciones en convenio no forma parte de un rol interactivo en estos ejes investigativos.

Al parecer habría un desconocimiento acerca de las políticas participativas de las instituciones en la investigación con la entidad universitaria para ello seria eficiente recordar y mantener vínculos cercanos para congrega diversos espacios y momentos investigativos en alianza con más claridad, Pons et al. ya lo anuncian en su investigación donde además ven esta vinculo enlazado con la comunidad generando un ámbito tripartito (48).

Se destacan algunos argumentos en los que se menciona la importancia de la relación comunidad-universidad-empresa, ya que el conocimiento generado en las instituciones educativas debe ser pertinente y responder a las necesidades de formación de una sociedad específica (3, 5, 8). Esta relación debería darse de manera espontánea y generar canales efectivos para todos los implicados a la hora de investigar.

### 3. Apoyo de las Enfermeras

Desde la mirada del Apoyo al desarrollo estudiantil por parte de las y los enfermeros destaca la falta de recurso humano, falta de apoyo y de motivación, poca disposición para acompañar o sugerir ciertas indicaciones en lo relativo a la investigación, se visualiza un liderazgo pasivo lo que afecta la gestión en la generación y participación (I9,20,21, 48).

Visto en función de lo anterior mencionado se vislumbra dificultades comunicacionales entre otras indicando que falta apoyo por parte de ambas instituciones para motivar el acompañamiento investigativo de este profesional asistencial hacia sus futuros pares laborales como por ejemplo compensar económicamente a los enfermeros, otorgar espacios temporales para dedicarse a la investigación entre otros. (I9,21,22).

El tiempo nace como otro factor importante de mencionar (22) y recurrente en los discursos de los profesionales de nuestra disciplina a la hora de ayudar, conducir, o ser parte de las investigaciones ello visto en muchos discursos de los estudiantes entrevistados lo que concuerda además con otras investigaciones donde el factor tiempo no acompaña a los involucrados, otras dificultades en la misma dimensión son encontrarse en horario dispares, concordar horarios laborales (I7,I9,21,25).

### 4. Conocimientos de los docentes

El Conocimiento Docente como metacategoría surge en los relatos y de ello se denota como la más significativa la referida a falta en competencias docentes patentizadas en: conocimientos deficientes en metodología de la investigación, falta de lenguaje ello se condice con otras investigaciones (21,23).

Es deseable que el docente tutor tenga competencias investigativas previas y que su trabajo será el de guiar al estudiante ello da cuenta de la escasa formación investigativa por parte del docente (22,24,25)

### 5. Estudiantes: trabajo interno

Para este estudio se destaca que hay problemas en el trabajo en equipo y motivación por parte de los estudiantes al momento de desarrollar sus investigaciones. Esto coincide con argumentos reiterados que indican que estos elementos son parte de la composición de problemas de estos actores que se involucran en la investigación (I6-I8).

## CONCLUSIONES

Las barreras que perciben los estudiantes respecto a la Investigación formativa son: respecto al ámbito evaluativo: Pánico escénico, miedo a las comisiones, además de una pauta con dificultades técnicas.

En relación con los centros en convenio y los enfermeros, los estudiantes afirman que existe un claro distanciamiento respecto a investigar evidenciado en: falta de compromiso, de tiempo, de identidad investigativa y de apoyo al desarrollo de esta por parte de los mencionados. Del conocimiento docente fue identificado como deficiente

En relación con el trabajo interno, se ve un manifiesto desinterés por investigar y dificultades en el trabajo en equipo, lo que refleja que estas competencias no fueron trabajadas por parte del plantel docente para mejorarlas o por otro lado es factible además que no se haya desarrollado esta estrategia en niveles previos de manera satisfactoria.

Se sugiere investigar en el área abordando los temas mencionados sobre todo a nivel del compromiso de las instituciones involucradas en la investigación y la percepción que tienen los y las enfermero/as que trabajan en el área asistencial respecto al rol investigativo que les compete desarrollar y su relación con estudiantes.

Limitaciones del estudio: Horario incompatible para realizar entrevistas, pocas horas de contrato otorgado por la universidad para investigar por parte del investigador; dificultad para encontrar espacios para la realización de las entrevistas; poco interés, acompañamiento y motivación por



parte de dirección de carrera para generar investigaciones, así como dar espacios laborales y físicos para la asignación de este rol; de la propia universidad un verdadero desinterés en generar investigaciones sobre todo con estudiantes, poca información relacionada con la investigación formativa en enfermería buscada en revistas indexadas.

## FINANCIACIÓN

La investigación no contó fuentes de financiación externas.

## CONFLICTOS DE INTERESES

El autor declara no tener conflicto de intereses para el desarrollo de esta investigación.

## AGRADECIMIENTO

A los estudiantes de enfermería que colaboraron en la investigación y que creyeron en ella.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. **Pirela J, Pulido NJ, Mancipe, E.** Componentes y dimensiones de la investigación formativa en ciencias de la información. En: rev Venez de Inf [Internet]. 2009; 12(3):48-70.  
<https://www.redalyc.org/pdf/823/82343214004.pdf>
2. **Parra C.** Apuntes sobre la investigación formativa. Educ y educa [Internet]. 2004; 7:57-77.  
<https://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/view/549/642>
3. **Rojas ID, Durango JA, Rentería JA.** Investigación formativa como estrategia pedagógica: caso de estudio ingeniería industrial de la I.U. Pascual Bravo. Est ped (Valdivia). [Internet]. 2020; 46 (1) :319-38.  
<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052020000100319>
4. **Veitia F, González M, Cobas ME.** Formación de habilidades investigativas curriculares en la carrera de estomatología. Del Plan C al Plan D. EDUMECENTRO [Internet]. 2014; 6(supl. I).  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2077-28742014000400002&lng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742014000400002&lng=es)
5. **Sánchez L, Melián H, López E, Rojas Y, Quintero J, Bello MI.** Caracterización de las habilidades investigativas en estudiantes de la enseñanza técnico profesional de ciencias médicas. EDUMECENTRO [Internet]. 2016;8(2):79-93.  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=s2077-28742016000200007](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=s2077-28742016000200007)
6. **Espinoza E, Rivera, AR, Tinoco NP.** Formación de competencias investigativas en los estudiantes universitarios. Aten [Internet]. 2016; 11(33):18-28.  
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/4780/478049736004/478049736004.pdf>
7. **Espinoza EE.** La investigación formativa. Una reflexión teórica. Conrado. [Internet]. 2020;16(74):45-53.  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1990-86442020000300045](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442020000300045)
8. **García Z del P, Aznar I.** El desarrollo de competencias investigativas, una alternativa para formar profesionales en pedagogía infantil como personal docente investigador. Educare. [Internet]. 2019; 23(1):297-318.  
<https://dx.doi.org/10.15359/ree.23-1.15>

9. **Nakamura P, Rivero-Panaqué C, Velasco A.** The development of research competencies, an alternative to train childhood educators as teacher-researchers. *Educare*. [Internet] 2019; 21(1):182-197.  
<https://doi.org/10.17561/ae.v21i1.10>
10. **Pasek de Pinto E, Matos Y.** Habilidades cognitivas básicas de investigación presentes en el desarrollo de los proyectos de aula. *Educere*. [Internet]. 2007; 11(37): 349-356.  
[http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1316-49102007000200022&lng=es&tlng=es](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-49102007000200022&lng=es&tlng=es).
11. **Carvajal AE, Carvajal E.** La importancia del rol docente en la enseñanza e investigación. *Invs psic* [Internet]. 2019;(21):107-114.  
[http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2223-30322019000100008&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2223-30322019000100008&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
12. **Ríos CM, De Benedictis C, D'Amico R.** El rol docente en la promoción de la investigación científica en pregrado. *Educ med* [Internet]. 2019; 20 (supl. 1):187-88.  
<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.07.021>
13. **Reiban RE.** Las competencias investigativas del docente universitario. *Univ y soc* [Internet]. 2018; 10 (4):75-84.  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2218-36202018000400075](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202018000400075)
14. **Muñoz M, Garay F.** La investigación como forma de desarrollo profesional docente: retos y perspectivas. *Est peda* (Valdivia). [Internet]. 2015;41(2):389-99.  
<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052015000200023>
15. **Reiban RE, De-la-Rosa H, Zeballos JM.** Las competencias investigativas en la educación superior. *Publ.* [Internet]. 2017; 4 (10 (1): 395-405.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5985884>
16. **Rojas ID, Durango JA, Rentería JA.** Investigación formativa como estrategia pedagógica: caso de estudio ingeniería industrial de la I.U Pascual Bravo. *Estud. Pedag.* (Valdivia). [Internet] 2020; 46 (1): 319-338.  
<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052020000100319>
17. **Capote MM, Campello LE, Alemán L, Sobrino GE, Hernández L.** El estudiante y la actividad científica. *Rev Cubana Estomatol* [Internet]. 2014;51(3):323-35.  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-75072014000300008](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-75072014000300008)
18. **Orellana A, Sanhueza O.** Competencia en investigación en enfermería. *Cienc. enferm.* [Internet]. 2011;17(2):9-17.  
<https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95532011000200002>
19. **Benavides M, Rodríguez M.** El porqué de las cosas. Evidencias de una reflexión Enfermera [carta]. *Enferm Com* [Internet]. 2008; 4(2).  
<http://www.index-f.com/comunitaria/v4n2/ec6854.php>
20. **Hernández A, Illesca M, Hein K, Godoy J.** Percepción del estudiante de enfermería sobre investigación formativa. *Arch med Camag.* [Internet]. 2020; 24(6): [aprox. 11 p.].  
<http://revistaamc.sld.cu/index.php/amc/article/view/7469>

21. **Gómez A.** La investigación en enfermería. *Enferm Nefrol* [Internet]. 2017;20(1):13  
[http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2254-28842017000100001](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2254-28842017000100001)
22. **Hernández JE, Cilleros L, Díaz M.** Desarrollo de la investigación enfermera. *Ene en enferm.* [Internet]. 2018;12(1):718.  
[http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1988-348X2018000100003](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1988-348X2018000100003)
23. **Buendía XP, Zambrano LC, Insuasty EA.** El desarrollo de competencias investigativas de los docentes en formación en el contexto de la práctica pedagógica. *Folios* [Internet]. 2017; 47: 179-195.  
<https://www.redalyc.org/journal/3459/345958295012/html/>
24. **Banderas C, Cárdenas G, Martínez ME.** Perspectivas docentes sobre la formación de competencias investigativas en relación con los programas de asignatura. *Sincr.* [Internet]. 2018; 74: 589-616.  
<https://www.redalyc.org/journal/5138/513855742030/html/>
25. **Ríos CM.** Obstáculos para la investigación científica en estudiantes de medicina del Paraguay. *Edc. Med.* [Internet]. 2016, 18(1):78-79.  
<http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2016.07.009>
26. **Bedregal P, Besoain A, Zubarew T.** La investigación cualitativa: un aporte para mejorar los servicios de salud. *Rev. méd. Chile.* [Internet]. 2017;145(3):373-79.  
<http://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872017000300012>
27. **Neuser H.** Teoría y experiencia: La problemática de los métodos cualitativos de investigación pedagógica. *Cient de la UCSA.* [Internet]. 2015, 2(1):85-118.  
[http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2409-87522015000100007](http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2409-87522015000100007)
28. **Díaz VP, Calzadilla A.** Artículos científicos, tipos de investigación y productividad científica en las ciencias de la salud. *Cienc. Salud.* [Internet]. 2016 14(1):115-21.  
<https://doi.org/10.12804/revsalud14.01.2016.10>
29. **Mardones RE, Ulloa JB, Salas G.** Usos del diseño metodológico cualitativo en artículos de acceso abierto de alto impacto en ciencias sociales [48 párrafos]. *For: qua soc rese.* [Internet]. 2018;19(1): art. 8.  
<http://dx.doi.org/10.17169/fqs-19.1.2656>
30. **Ventura JL, Barboza M.** El tamaño de la muestra: ¿Cuántos participantes son necesarios en estudios cualitativos? *Rev. Cuba. inf. cienc. salud* [Internet]. 2017;28(3).  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2307-21132017000300009&lng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2307-21132017000300009&lng=es)
31. **Otzen T, Manterola C.** Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol.* [Internet]. 2017;35(1):227-32.  
<http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
32. **Manzano R, García HA.** Sobre los criterios de inclusión y exclusión. Más allá de la publicación. *Rev. chil. pediatr.* [Internet]. 2016; 87(6):511-12.  
<http://dx.doi.org/10.1016/j.rchipe.2016.05.003>
33. **Flick, U.** Introducción a la investigación cualitativa. España: Morata; 2012.

34. **Kallio H, Maija A, Johnson M.** Systematic methological rewiew: Developing a framework for a qualitative semi-structured interview guide. *Lead Glob Nurs Resea.* [Internet]. 2016; 72(12):2954-65.  
<https://doi.org/10.1111/jan.13031>
35. **Bonilla MA, López AD.** Ejemplificación del proceso metodológico de la teoría fundamentada. *Cin de Moe.* [Internet]. 2016; (57):305-15.  
<https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2016000300006>
36. **Bassi JE.** El código de transcripción de Gail Jefferson: adaptación para las ciencias sociales. [Internet]. 2015;17(1):39-62.  
<https://doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1252>
37. **Ruiz M, Vives T.** Autenticidad y calidad en la investigación educativa cualitativa: multivocalidad. *Inves en Educ Medi.* [Internet]. 2016;5(19):191-98.  
<http://dx.doi.org/10.1016/j.riem.2016.04.006>
38. **Lolas F, Quezada A.** Pautas éticas de investigaciones en sujetos humanos: nuevas perspectivas. Santiago de Chile: Programa Regional de Bioética OPS/OMS; 2003.
39. **Suárez-Obando F.** Un marco ético amplio para la investigación científica en seres humanos: más allá de los códigos y las declaraciones: la propuesta de Ezekiel J. Emanuel. *pers.bioét.* [Internet]. 2019;19(2):182-97.  
<http://dx.doi.org/10.5294/PEBI.2015.19.2.2>
40. **Viejó I, Quinto E.** Miedo escénico y la superación psicológica en estudiantes universitario. *Psic. UNAMI* [Internet]. 2019;3(4):39-49.  
<http://ojs.unemi.edu.ec/index.php/faso-unemi/article/view/864/1073>
41. **Aguirre A, Mendiguren T, Iturregui L.** La superación del miedo escénico en el aula de locución informática. *Opc.* [Internet]. 2015;31(5):15-32.  
<https://www.redalyc.org/pdf/310/31045570002.pdf>
42. **García M, Paca N, Arista S, Valdez B, Gómez I.** Investigación formativa en el desarrollo de habilidades comunicativas e investigativas. *Investig. Altoandin.* [Internet]. 2018;20(1):125-36.  
<http://dx.doi.org/10.18271/ria.2018.336>
43. **Hernández AA, Illesca M, Hein K, Godoy J.** Percepción del estudiante de enfermería sobre investigación formativa. *Arch. Medic. Camagüey* [Internet]. 2020;24(6):e7469.  
<http://revistaamc.sld.cu/index.php/amc/article/view/7469/3860>
44. **González Y.** ¿Cómo evaluar la competencia investigativa desde la responsabilidad social universitaria? *Cub de educa sup.* [Internet]. 2017;36(2):4-13.  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0257-43142017000200001](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142017000200001)
45. **Weyland K.** La investigación social y la acción comunitaria en la era global: experiencia y relatos. *Cien y Soc.* [Internet]. 2007;(4):522-55.  
<https://www.redalyc.org/pdf/870/87032403.pdf>
46. **Mendes IA, Marziale MH.** Sistema de saúde em busca de excelência: os recursos humanos em foco. *Latino-am Enfermagen.* 2006; 14(3):303-304.  
<http://dx.doi.org/10.1590/S0104-11692006000300001>

47. **Revista Paradigma Editorial.** La investigación como compromiso social. Paradigma [Internet]. 2007; 28 (I): 05-06  
[http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=SI0II-225I2007000I0000I](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=SI0II-225I2007000I0000I)
48. **Pons M, Pujol E, Berenguera A, Violan C, Mahtani V.** La participación ciudadana en la investigación desde la perspectiva de investigadores de atención primaria. Gac Sanit. [Internet]. 2019; 33(6):536-46.  
<http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2018.05.011>
49. **Corrales IE, Fornaris Y, Dorta AJ.** Producción científica estudiantil en las revistas biomédicas indexadas en SciELO Cuba 2015 y 2016. Inv educ med. [Internet]. 2019; 8(30):30-40.  
<http://dx.doi.org/10.22201/facmed.20075057e.2019.30.1785>
50. **Salinas JL, Vildózola H.** Investigación en pregrado: dificultades y posibles soluciones. An. Fac. Med. [Internet]. 2008; 69(3):216.  
[http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=SI025-55832](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=SI025-55832)