

## Residentes de Enfermería Familiar y Comunitaria: Cómo valoran su formación en las Unidades Españolas

Family and community nursing residents: How they value their  
training in the Spanish Units.

Tania Montes Nosti y Carmen García Gutiérrez

*Centro de salud de Contrueces-Vega, Área Sanitaria V. Sespa. Asturias.*

*Manuscrito recibido: 19/02/2018  
Manuscrito aceptado: 24/05/2018*

### Cómo citar este documento

Montes Nosti T, García Gutiérrez C. Residentes de Enfermería Familiar y Comunitaria: Cómo valoran su formación en las Unidades Españolas. RqR Enfermería Comunitaria (Revista de SEAPA). Otoño 2018; Vol. 6 (4):8-24.

### Resumen

#### Objetivo

Conocer el grado de satisfacción y opiniones de los residentes de Enfermería Familiar y Comunitaria de España.

#### Método

Estudio observacional descriptivo, de corte transversal. Se contactó con todas las Unidades Docentes de España, que acogían residentes de Enfermería Familiar y Comunitaria de 2º año. Se les explicó el estudio y se les invitó a participar rellenando una encuesta, a través de Google Drive.

#### Resultados

Participaron 40 unidades docentes de las 113 con las que se contactó.

Se recibieron un total de 88 encuestas de una muestra de 244 residentes.

El 77,3% volverían a elegir su centro.

El 80,7% refirieron sentirse entre Satisfechos y Muy Satisfechos con su tutor principal.

La satisfacción global con la formación en su centro se situó en torno al 3, en un baremo del 0 al 4.

Los sectores peor valorados en las encuestas fueron: Área de investigación, calificaciones obtenidas, tramitación de quejas, resultados de encuestas de calidad y acciones de mejora llevadas a cabo por las Unidades Docentes.

#### Conclusiones

En general, los residentes refieren sentirse satisfechos con su formación especializada; pero existen áreas calificadas negativamente y diferencias entre Unidades Docentes que sería interesante estudiar, para poder implementar acciones de mejora, que ayuden a seguir aumentando la calidad en las mismas.

## Palabras Clave

*Satisfacción personal; Especialidades de Enfermería; Enfermería en salud comunitaria; Enfermería de Atención Primaria.*

## Abstract

### Objective

Know the degree of satisfaction and opinions of Family and Community Nursing residents in Spain.

### Method

An observational, cross sectional, descriptive study was performed. We contacted all the teaching units in Spain, which had Family and Community Nursing residents in the 2nd year. The study was explained to them and they were invited to participate by completing a survey, through Google Drive.

### Results

40 teaching units participated of the 113 with which it was contacted.

A total of 88 surveys were received from a sample of 244 residents.

77.3% will choose your center again

80.7% felt in between satisfied and very satisfied with their main tutor.

The general satisfaction with the training in your center was 3 in a scale of 0 to 4.

The worst scored areas in the surveys were: research, obtained qualifications, dealing with complaints, quality survey results and improvement measures carried out by teaching units.

### Conclusions

In general, have said to be feeling satisfied with their specialized training but there are areas with negative scores and differences in between the teaching units, which will be interesting to analyze, to be able to implement improvement measures which will help to continue increasing their quality.

## Keywords

*Personal satisfaction; Specialties Nursing; Community Health Nursing; Primary Care Nursing.*

## Introducción

La Enfermería en general, o el arte de cuidar en particular, es una profesión o destreza de la que se tiene constancia desde el principio de los tiempos (1-3); y la Enfermería Comunitaria específicamente, es nombrada ya en el S.XIX, cuando se recuerda a las enfermeras que prestaban sus cuidados a la población de los distritos más pobres de Liverpool (1, 4-7). Sin embargo, tanto para la población general, sobre todo, como para una gran proporción de los profesionales sanitarios, entre los que se incluyen las enfermeras o enfermeros, es la gran desconocida (8). Muchos de los que ejercen hoy día esta profesión en sus consultas, en España, ignoran cuál es la formación actual para acceder a dichos puestos o hacia qué cambios va encaminada dicha formación (9,10).

En el Real Decreto 992/1987, de 3 de julio, por el que se regula la obtención del título de Enfermero Especialista, se reconoce la especialidad con el nombre de "Enfermería de Salud Comunitaria".

Con la entrada en vigor de la Ley 44/2003, de 21 de noviembre, de ordenación de las profesiones sanitarias, que aborda en su título II una nueva regulación de las especialidades en Ciencias de la Salud, se hace saber que mediante Boletín Oficial del Estado y para cada especialidad, se establecerán los requisitos de acreditación, que con carácter general deberán cumplir los centros y unidades docentes para la formación de Especialistas en Ciencias de la salud.

En el Real Decreto 450/2005, de 22 de abril, sobre especialidades de Enfermería, se habla ya de "Enfermería Familiar y Comunitaria"; y en el Real Decreto 183/2008, de 8 de febrero, por el que se determinan y clasifican las especialidades en Ciencias de la Salud y se desarrollan determinados aspectos del sistema de formación sanitaria especializada, se concreta el concepto de Unidad Docente Multidisciplinar y se detallan los criterios para la acreditación de las mismas. Así mismo, también especifica que tendrán sus propios tutores y serán quienes planifiquen la ejecución del correspondiente programa formativo; pero no es hasta el año 2010 cuando se publica el específico para este colectivo (10).

Debido a esto, la Enfermería Familiar y Comunitaria (EFyC) se convierte en una vieja nueva, que siempre ha estado ahí, pero que permanece en constante cambio (3); y cada nueva Unidad Docente que se crea para formar a residentes, pretende darle el giro o interpretación personal adecuada, para cumplir con las definiciones y mínimos establecidos en el Programa formativo de la especialidad de EFyC y amoldarse a su vez, a sus características y dispositivos particulares. Por todo ello, surgen unas diferencias individuales y formativas evidentes entre cada unidad necesarias de estudiar.

Este hecho se pone de manifiesto cuando en la búsqueda de trabajos de temática parecida, para conocer qué se sabe ya sobre este tema, aparecen varios dedicados a estudiar estas diferencias y conocer la satisfacción de sus residentes por Unidad Docente. Sin embargo, todos estos estudios están enfocados sobre una o varias especialidades tanto médicas como no facultativas (11-15); pero ninguno dedicado específicamente, a estudiar este colectivo enfermero.

Esta investigación tiene como fin recoger las opiniones y valoraciones de los que se encuentran hoy en día dentro de este plan educativo y dar a conocer los puntos positivos y áreas de mejora que puedan ser tenidas en cuenta para la planificación de años futuros.

## Objetivo

Conocer el grado de satisfacción y opiniones de los residentes de Enfermería Familiar y Comunitaria de España.

## Método

Estudio observacional descriptivo, de corte transversal.

La población a estudio fueron los Residentes de 2º año de Enfermería Familiar y Comunitaria que en ese momento se estaban formando en las Unidades Docentes de España (año 2015/2016). Se estableció como criterio de exclusión el ser residente de primer año. Para la muestra se incluyó a la totalidad de la población, 244 residentes en total.

Se realizó un proyecto de investigación que fue aprobado por el Comité Autonómico de Ética de Investigación de Galicia y contó con la conformidad de la Gerencia de Gestión Integrada de Ferrol. Se comenzó hablando con los hospitales de referencia para que nos proporcionarían el contacto telefónico y email de todas las Unidades Docentes de España, que en ese momento acogían a residentes de 2º año de EFyC. En total 113 Unidades y 244 residentes (16).

En el primer contacto con las Unidades Docentes, se les explicaba en qué iba a consistir el estudio y se invitaba a que sus residentes participarán, facilitándoles la URL que daba acceso a una encuesta que llamamos "Encuesta de Satisfacción global y Opinión personal de los residentes de Enfermería Familiar y Comunitaria, en cada una de las Unidades Docentes de España", mediante Google Drive (aplicación informática que permite rellenar y enviar el formulario de forma totalmente anónima).

Esta encuesta parte de la modificación de otra que el Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad distribuye a través de la Agencia de Calidad del Sistema Nacional de Salud, con el objeto de medir anualmente la satisfacción de los especialistas en formación, como parte de la evaluación de los centros docentes acreditados según lo indicado en el RD 183/2008: "Encuesta para Especialistas en Formación en Ciencias de la Salud"; pero que no incluye a Enfermería Comunitaria, ni evalúa específicamente cada Unidad Docente (17).

Tras conversación vía email con la auditoría que trata los temas relacionados con esta encuesta, para conocer el alcance de la misma y su difusión, se pidió permiso a sus autores para poder utilizarla y realizar alguna modificación, con el fin de adaptarla a Enfermería Familiar y Comunitaria; obteniendo una respuesta favorable.

Las modificaciones han sido las siguientes:

Se han anulado las preguntas nº21 y 27 dirigidas exclusivamente a facultativos.

Se han modificado la nº1, 5, 13, 15 y 22, ajustándose al colectivo que pretendemos estudiar.

Cada pregunta, de las 46 totales, tenía como posibles respuestas SÍ/NO/NC o una valoración del 0 al 4 donde: 4 equivalía a Muy Satisfactorio, 3-Satisfactorio, 2-Aceptable, 1-Insuficiente y 0-Muy insuficiente; además de un apartado donde dejar comentarios o aclaraciones.

Las respuestas recibidas fueron analizadas estadísticamente con el programa SPSS v.19.0, que teniendo en cuenta la baja tasa de respuesta (36%) permitió estimar la satisfacción global con una precisión de  $\pm 8,4\%$  y una seguridad del 95%.

Los resultados de variables cuantitativas han sido expresados en términos de Media (M) Mediana (Me) y Desviación Típica ( $\sigma$ ) y las cualitativas en porcentajes, con sus intervalos de confianza al 95% para aquellos resultados más significativos.

## Resultados

De las 113 Unidades Docentes que en ese momento formaban a Residentes de 2º año de Enfermería Familiar y Comunitaria en España (244 residentes en total), participaron 40 de ellas (el 35,4%) aportando un total de 88 encuestas. Esto supone una tasa de respuesta del 36% **Tabla 1.**

**Tabla-1. Residentes (R) y participantes (P) por Unidad Docente**

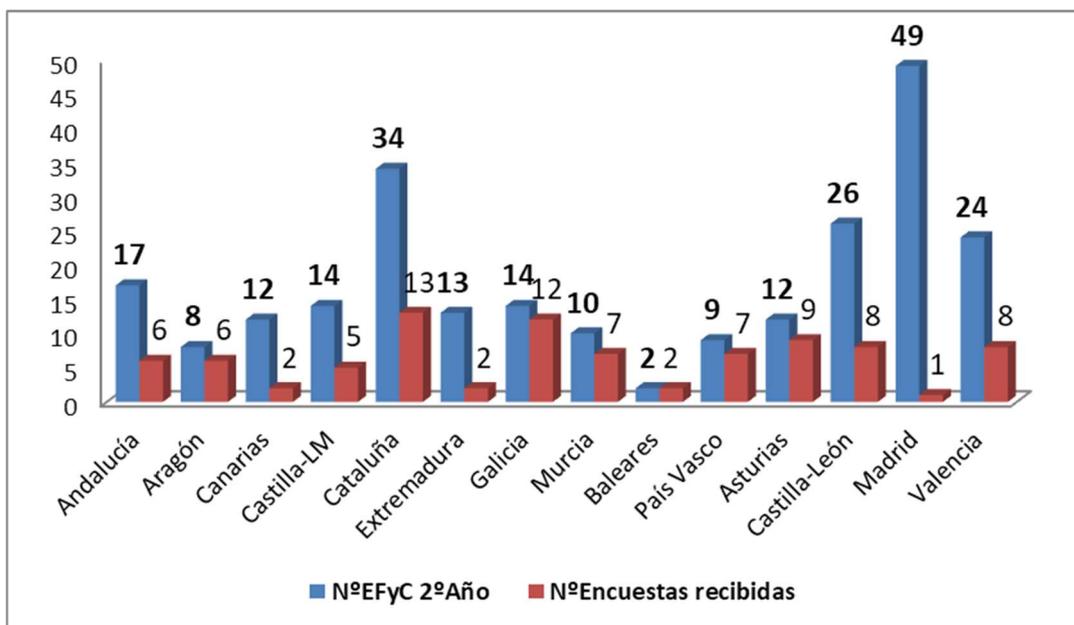
UNIDAD DOCENTE	R	P	UNIDAD DOCENTE	R	P
Bahía de Cádiz-la Janda	4	1	Cartagena	4	2
Distrito campo de Gibraltar	2	1	Lorca y Noroeste	2	2
Distrito jerez costa	2	0	Murcia y Vega Media del Segura	4	3
Málaga	9	4	Mallorca	2	2
Huesca	2	2	Araba	2	2
Zaragoza I y II	6	4	Gipuzkoa	3	3
Las palmas	6	2	Bizkaia	4	2
Tenerife	6	0	Asturias	12	9
Albacete-Hellín	4	1	Ávila	2	0
Cuenca	4	2	Burgos	3	2
Toledo	6	2	León	3	1
C. Ponent de Barcelona	4	1	Ponferrada	3	0
Maternitat de Barcelona	4	1	Palencia	2	0
Consorti Sanitari de Terrassa	4	1	Salamanca	3	1

Badalona	2	0	Segovia	2	0
Ciutat ICS	4	2	Soria	2	0
Catalunya central ICS	4	2	Valladolid este	2	0
Aceba	2	1	Valladolid oeste	4	4
Mutua de Terrassa	2	2	Madrid centro	10	0
Girona	4	0	Madrid este	8	0
Bais Empordá-Ssibe	2	2	Madrid noroeste	7	0
Lleida ICS	2	1	Madrid norte	4	0
Mérida	2	0	Madrid oeste	6	0
Badajoz	6	0	Madrid sur	6	1
Don Benito-Villanueva de la Serena	3	0	Madrid sureste	8	0
Plasencia	2	2	Alicante	10	1
A Coruña	5	5	Castellón	6	5
Ferrol	3	3	Valencia	8	2
Pontevedra	6	4	<b>Total</b>	244	88

Aquellas que tuvieron un porcentaje más alto de participación en el estudio fueron, en primer lugar, Asturias, con el 10,2% del total de las encuestas recibidas, seguida por Coruña y Castellón, con un 5,7% cada una de ellas, y Lorca, Málaga y Pontevedra con un 4,5%.

Agrupando las Unidades Docentes por Comunidades Autónomas y teniendo en cuenta el número de residentes por Comunidad, se observó, que las comunidades con mayor participación fueron, en primer lugar, Baleares con el 100% de encuestas de sus residentes recibidas, en segundo lugar, Galicia con el 85,71% y en tercer lugar el País Vasco, con un 77,78% (Gráfico 1)

Gráfico-1. Distribución de respuestas por Comunidad Autónoma



De todos los encuestados, el 81,8% fueron mujeres con una edad media de 27,36 años y una desviación típica de  $\pm 3,8$  años

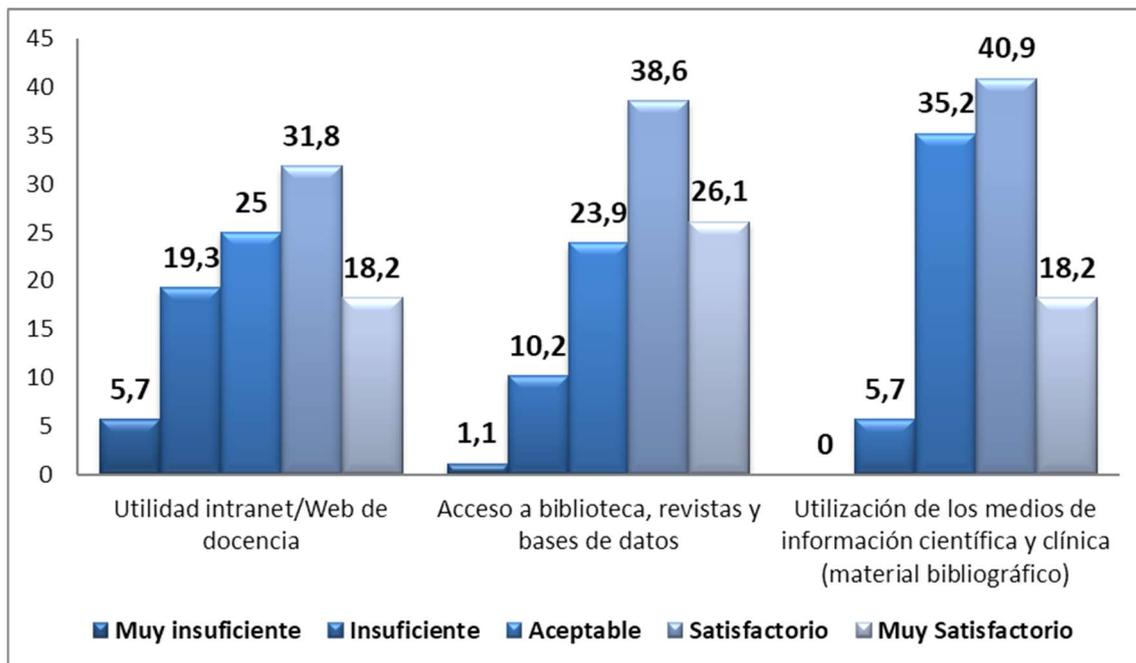
En las tablas 2 y 3 se pueden ver las preguntas más significativas de cada apartado.

Tabla-2. Respuestas recogidas para las variables cuantitativas

PREGUNTA	$\bar{X}$	Me	$\sigma$
<i>Acogida e integración en el centro docente</i>			
¿Cómo valora el proceso de acogida en el hospital/Unidad Docente?	3,17	3	0,887
<i>Estructura de la docencia</i>			
¿Cómo valora los siguientes aspectos relacionados con la infraestructura docente del centro? Gráfico 2			
-Utilidad Intranet/Web de docencia	2,38	2,50	1,158
-Acceso a biblioteca, revistas y bases de datos	2,78	3	0,988
-Utilización de los medios de información científica y clínica (material bibliográfico)	2,72	3	0,830

<i>Planificación y desarrollo de la formación</i>			
Si ha contestado SI, ¿Cómo valora la adaptación del mismo a los contenidos y al desarrollo de su especialidad?	2,64	3	1,019
¿Cómo valora las facilidades que le ha ofrecido el personal sanitario para el aprendizaje de métodos, técnicas y procedimientos diagnósticos y terapéuticos?	2,85	3	0,779
¿Cómo valora la formación recibida en su servicio sobre la organización y coordinación con otras unidades/niveles asistenciales que intervienen en los procesos de atención al paciente (UCI, bloque quirúrgico, atención especializada...)?	2,08	2	0,941
Valore el cumplimiento del programa formativo hasta el momento actual	2,82	3	0,829
<b>Valore el nivel competencial que ha alcanzado en las siguientes competencias transversales:</b>			
-Valores profesionales, actitudes y comportamiento ético.	3,21	3	0,593
-Aspectos ético – legales	2,78	3	0,726
-Comunicación con el paciente y la familia	3,36	3	0,572
-Trabajo en equipo	3,34	3	0,713
-Competencias específicas de la especialidad	3,13	3	0,764
<i>Rotaciones: Desarrollo y supervisión del residente en cualquier dispositivo perteneciente a la unidad</i>			
¿Cómo valora la supervisión individual de su formación y el apoyo recibido por el personal de las áreas asistenciales por las que rota?	2,82	3	0,856
<i>Guardias: Desarrollo y supervisión del residente.</i>			
Por término medio, ¿Cuántas horas de guardias realiza al mes?	51,57	48	19,556
<b>¿Cómo valora la supervisión individual de su formación y el apoyo del personal sanitario?:</b>			
-En las guardias del área de urgencias	2,55	3	1,175
-En las guardias de otras áreas asistenciales	2,72	3	1,087

<b>¿Cómo valora la aportación a su formación de la actividad que realiza en guardias?:</b>			
-En las guardias del área de urgencias	2,96	3	0,993
-En las guardias en otras áreas asistenciales	3,05	3	0,840
<i>Sesiones clínicas y bibliográficas: Comunicación y desarrollo</i>			
<b>¿Cómo valora la antelación con que se comunican las sesiones clínicas y bibliográficas?</b>	2,50	3	1,049
<i>Actividades de investigación: Comunicación y desarrollo</i>			
<b>¿Cómo valora la información recibida sobre actividades de investigación?</b>	2,22	2	1,089
<b>¿Cómo valora el estímulo y apoyo por parte del personal sanitario para llevar a cabo trabajos de investigación y publicación?</b>	2,23	2	1,175
<i>Actividades formativas complementarias: Desarrollo</i>			
<b>¿Cómo valora las actividades formativas transversales ofertadas por su Centro/Unidad Docente/CCAA?</b>	2,35	2	1,020
<b>¿Cómo valora las actividades formativas complementarias de su especialidad, como por ejemplo, cursos específicos, conferencias, congresos, reuniones científicas o doctorado?</b>	2,49	3	1,037
<i>Evaluación Formativa: Desarrollo, Tutorización y Registros</i>			
<b>¿Cómo valora la labor de apoyo y tutorización realizada por su tutor principal?</b>	3,35	4	0,904
<i>Evaluación Anual</i>			
<b>¿Cómo valora la forma de comunicación de las calificaciones obtenidas anualmente?</b>	2,34	2	1,220
<i>Quejas y reclamaciones de los residentes</i>			
<b>En caso que la respuesta anterior sea "sí", ¿Cómo valora este mecanismo?</b>	2,65	3	1,252
<i>Valoración general</i>			
<b>¿Cómo valora globalmente su satisfacción con la Formación Sanitaria Especializada recibida en el centro?</b>	2,98	3	0,982

**Gráfico-2. Valoración infraestructura docente del centro en %**

**Tabla-3. Respuestas recogidas para las variables cualitativas**

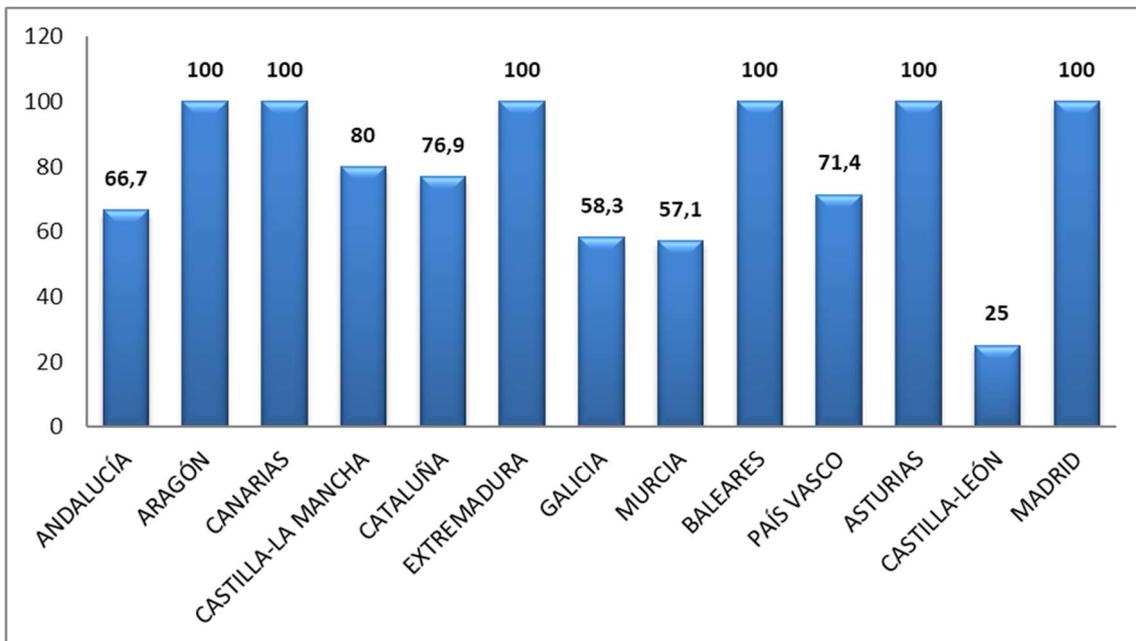
PREGUNTA	SI	NO
<i>Estructura de la docencia</i>		
¿Conoce la estructura docente del hospital: Comisión de docencia, comités de evaluación, atención al residente por secretaría/Jefe Estudios...?	93,2	6,8
<i>Planificación y desarrollo de la formación</i>		
¿Le han explicado y dispone de la Guía o itinerario formativo de su centro para la especialidad que está cursando?	96,6	3,4
<b>Si ha contestado SI, señale si la Guía o itinerario dispone de:</b>		
-Objetivos generales y específicos de la formación	91,8	8,2
-Duración de la formación	94,1	4,7
-Competencias profesionales a adquirir por año, detallando las actividades asistenciales	90,6	9,4

-Actividades formativas transversales (del programa general)	85,9	14,1
<b>¿Dispone de un plan de formación individual?</b>	79,5 (71,1- 87,9)	20,5
<b>Si ha contestado SI, señale además si contiene:</b>		
-Calendario de rotaciones	80,7	1,4
-Calendario de sesiones a las que debe asistir	47,7	34,1
-Calendario de guardias	45,5	35,2
-Actividades de investigación	54,5	27,3
-Actividades genéricas de formación	64,8	15,9
-Otras actividades formativas	53,4	27,3
<b>¿Considera que el número de residentes procedentes de otros centros o unidades de su propio centro afecta negativamente a su actividad formativa?</b>	13,6 (6,4- 20,8)	85,2
<i>Actividades de investigación: Comunicación y desarrollo</i>		
<b>¿Participa en actividades o proyectos de investigación?</b>	93,2 (87,9- 98,5)	4,5
<i>Quejas y reclamaciones de los residentes</i>		
<b>¿Conoce el mecanismo de tramitación de quejas de los residentes respecto al proceso de docencia?</b>	42	55,7 (50,4- 61)
<i>Comunicación de resultados</i>		
<b>¿Le comunican la siguiente información?:</b>		
-Los resultados de la encuesta anual de satisfacción de residentes de su hospital/CCAA	35,2	62,5 (52,4- 72,6)

-Las acciones de mejora derivadas.	33	63,6  (53,6- 73,7)
<i>Valoración general</i>		
Si tuviera que volver a elegir centro para realizar su residencia ¿Volvería a seleccionar este centro?	77,3  (68,5- 86)	20,5

Las únicas comunidades autónomas en las que todos los residentes que participaron, refirieron su satisfacción global con un  $\geq 3$  (satisfechos o muy satisfechos) fueron: Aragón, Canarias, Extremadura, Baleares, Asturias y Madrid (Gráfico 3).

**Gráfico-3. % Residentes que calificaron su satisfacción global como Satisfactoria o Muy satisfactoria, por Comunidad Autónoma**



Se comprobó además que existía una asociación significativa entre la valoración de la satisfacción global y contestar SÍ o NO a las 2 cuestiones del área "Comunicación de resultados".

El 91,3% de los que responden SÍ a las dos cuestiones, expresan su satisfacción global con una puntuación  $\geq 3$  (Satisfechos y muy Satisfechos), frente al 64,6% de los que responden NO a las dos ( $p=0,017$ ).

## Discusión

En general, el proceso de acogida, la estructura de la docencia y la planificación y desarrollo de la formación, parecen bien valoradas por los residentes. Sin embargo, a pesar de que el 79,5% afirman disponer de un plan de formación individual, llama la atención el 20,5% restante. La programación del aprendizaje individualizado es uno de los pilares básicos sobre los que se asienta el proceso de residencia y, por lo tanto, sobre lo que habría que mejorar.

El tema de cómo se sienten con la supervisión y apoyo que les prestan durante sus rotaciones también es bien valorado.

La media de horas de guardia que realizan es muy dispar, sí coinciden en señalar que les aportan mucho para su formación y que están mejor consideradas las que realizan en sus áreas asistenciales que en urgencias.

En general, las áreas peor valoradas fueron la de investigación, reclamaciones de los residentes y calificaciones obtenidas; así como la comunicación de las mismas.

Aun así, el 93,2% refiere participar en proyectos de investigación. Este hecho se entiende por la obligatoriedad de realizar un proyecto de investigación en la mayoría de los casos para obtener la especialidad; y dado el descontento de los participantes reflejado al calificar tanto la información recibida, como el estímulo y apoyo ofrecidos, es imperativo actuar al respecto.

Una de las partes de la encuesta con mejores calificaciones es, sin duda, la labor que lleva a cabo el tutor principal, y conociendo el esfuerzo que ejerce la mayoría para seguir año tras año sin ningún tipo de incentivo y con dificultades en muchos casos, es digno de reportar.

Finalmente, un hecho a destacar es que el 77,3% de los participantes volvería a escoger su centro para realizar la residencia y que la mayoría exprese su satisfacción global en torno a un 3 de media.

No sorprende el bajo índice de participación total registrado (36%) si lo comparamos con el 41% obtenido en "Los resultados de medición de satisfacción del especialista en formación en ciencias de la salud, 2013" (18), obtenidos de "La Encuesta para Especialistas en Formación en Ciencias de la Salud" que el Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad, distribuye; o con otros estudios revisados (11). Sin embargo, sí supone una importante limitación, que implica la pertinencia de no inferir sin más, estos datos a todo el conjunto de residentes de la especialidad.

Sería necesario, además, indagar sobre el motivo de esta baja participación y tener en cuenta si puede ser debido sólo al grado de motivación de los participantes por no creer que sus opiniones pudieran ser tenidas en cuenta, a la extensión de la encuesta, o a no estar lo suficientemente adaptada para este colectivo; o si por el contrario, también interfieren factores como el hecho de haber hablado con los responsables de las unidades docentes en vez de con ellos directamente.

Asimismo, el hecho de no estar representadas todas las unidades docentes en el estudio, la poca homogeneidad en la distribución de respuestas y los esfuerzos por preservar el anonimato de los participantes, hacen inviable la comparación entre unidades, en busca de diferencias significativas o entre los diferentes ítems que puedan influir o no, con la satisfacción global de los residentes. No obstante, se puede observar, que sí se consiguió establecer una relación estadísticamente significativa con la variable principal, en el área de comunicación de resultados.

Tampoco se observaron grandes diferencias en general, entre los resultados de este estudio y los recogidos en "Los resultados de medición de satisfacción del especialista en formación en ciencias de la salud, 2013", (los últimos publicados cuando se llevó a cabo este trabajo) salvo que en el área de Investigación y en referencia al estímulo y apoyo por parte del personal sanitario para llevar a cabo trabajos de investigación y publicación, el 93,2% de los residentes de Enfermería Familiar y Comunitaria aseguraron participar en proyectos de investigación, frente a un 54% del resto de residentes. Esta circunstancia merece una mención especial dado que, en el futuro laboral, la investigación está mucho más avanzada y a veces hasta mejor valorada, en las especialidades médicas que en las enfermeras. Sería necesario saber para establecer una hipótesis ante este resultado, si en el momento de la formación también se le da la misma importancia en todas las especialidades.

Otro dato llamativo, es el hecho de que aún puntuándose en ambos estudios como Satisfactoria o Muy satisfactoria la labor de apoyo y tutorización llevada a cabo por el tutor principal, el porcentaje de enfermería familiar y comunitaria sumó el 80,7% y el de residentes en general, el 64%.

Finalmente, al comparar el área de valoración general, se ve que todos los residentes coinciden (con más del 70% de los participantes en ambas encuestas) en que volverían a elegir su centro para llevar a cabo de nuevo su formación y que más del 60% calificó su satisfacción global, ya en el 2º año de residencia, como Satisfactoria o Muy Satisfactoria, en contraposición al 9% (EFyC) y 26% (residentes de la encuesta del Ministerio) que la calificaron de Insuficiente o Muy Insuficiente. Se demuestra con ello que, a pesar de las áreas de mejora detectadas, los residentes se encuentran satisfechos con su actual formación.

Si se compara específicamente la variable principal de nuestro estudio, Satisfacción Global, con el resto de estudios analizados (11-15), se observa que tampoco hay muchas diferencias. Pues si en algunos se expresa de Buena a Aceptable, en otros de Aceptable a Satisfactorio, etc. y varía un poco dependiendo de cada especialidad; la mayoría se agrupa entorno al "Satisfecho".

Este tipo de estudios, podrían tener una gran aplicabilidad a la hora de detectar áreas de mejora en las Unidades Docentes y en el conjunto del Equipo Multidisciplinar que las conforman, servir a los Órganos Directivos de la Especialidad, para proponer modificaciones cualitativas y cuantitativas de la actividad docente, y diseñar futuras encuestas.

Además, el valor añadido que aporta este estudio es que, a pesar de las limitaciones descritas y de que no existen estudios previos específicos para esta especialidad que puedan utilizarse para comparar resultados pasados y pronosticar años futuros; establece unos datos preliminares que podrían servir para investigaciones posteriores a más grande escala, incluso de carácter obligatorio dentro de los 2 años de residencia, y para seguir ahondando en temas que preocupan tanto a los participantes como a sus Unidades Docentes, y puedan poner en peligro su calidad; y por tanto, la formación de sus futuros residentes.

*Una de las partes de la encuesta con mejores calificaciones es, sin duda, la labor que lleva a cabo el tutor principal, y conociendo el esfuerzo que ejerce la mayoría para seguir año tras año sin ningún tipo de incentivo y con dificultades en muchos casos, es digno de reportar.*

Del mismo modo, podría ser útil también como punto de partida para la construcción de un único documento descriptivo, que integre todas las Unidades Docentes activas en este momento en España y exponga las particularidades de cada una de ellas, a la hora de desarrollar y llevar a cabo la formación de los especialistas de Enfermería Familiar y Comunitaria en sus centros; y así, a la hora de escoger plaza, se contaría además de con el mapa de distancias de España hasta nuestra ciudad de origen, con estos otros datos tan importantes para dicha elección.

## Conclusiones

El grado de satisfacción global de los residentes de Enfermería Familiar y Comunitaria de España, medido en esta encuesta, se sitúa en torno al 3 (SATISFACTORIA), pero hay áreas calificadas negativamente y se recogen muchas diferencias entre Comunidades Autónomas y entre Unidades Docentes, tanto a nivel de satisfacción, como en el de participación y en cada uno de los apartados por los que se pregunta en la misma, que convendría estudiar con detenimiento y seguir su evolución a lo largo de los años, tras las modificaciones sucesivas.

Resulta imprescindible, para ello, mantener ese feedback tan importante como demandado por los participantes.

*Este tipo de estudios, podrían tener una gran aplicabilidad a la hora de detectar áreas de mejora en las Unidades Docentes y en el conjunto del Equipo Multidisciplinar que las conforman, servir a los Órganos Directivos de la Especialidad, para proponer modificaciones cualitativas y cuantitativas de la actividad docente, y diseñar futuras encuestas.*

## Bibliografía

1. Robles JG, Pozo MD. Historia de la enfermería de salud pública en España. Cult Los Cuid Rev Enferm Humanidades [Internet]. 1999 [citado 27 de julio de 2015];5:20-8. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2860666>
2. Alonso RL, Navarro SM. Manual CTO de enfermería. Enfermería Fundamental [Internet]. 5ª Modificada. Disponible en: [http://www.ctoenfermeria.com/alumno\\_eir12/pdf/ecuador/manual/07\\_enfermeria\\_fundamental.pdf](http://www.ctoenfermeria.com/alumno_eir12/pdf/ecuador/manual/07_enfermeria_fundamental.pdf).
3. García García I, Gozalbes Cravioto E. Surgimiento y desarrollo de la Historia de la Enfermería en España. Enferm glob. 2013 Abr; 12 (30): 305-314. Disponible en: [http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1695-61412013000200015&lng=es](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1695-61412013000200015&lng=es).
4. Orden SAS/1729/2010 de 17 de junio de 2010 por la que se aprueba y publica el programa formativo de la especialidad de Enfermería Familiar y Comunitaria. Boletín Oficial del Estado no157. (29 de junio de 2010).
5. Amezcua M, González Iglesias ME. La creación del título de Enfermera en España: ¿Cien años de una incoherencia histórica? Index Enferm [Internet]. 2015 Jun [citado 2018 Abr 22]; 24( 1-2 ): 7-9. Disponible en: [http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1132-12962015000100002&lng=es](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-12962015000100002&lng=es). <http://dx.doi.org/10.4321/S1132-12962015000100002>.

6. Alonso Alonso O. La especialidad en Enfermería Familiar y Comunitaria. Volver a empezar. Rev SEAPA. 2013; XI:27-30. Disponible en:

<http://www.seapaonline.org/UserFiles/File/Revistas/invierno%202013/La%20especialidad%20de%20enfermeria%20familiar%20y%20comunitaria.pdf>

7. Piédrola G. Medicina Preventiva y Salud Pública. Barcelona; 2008. p.1334-1338

8. Barrios M. Historia de la Enfermería [Internet]. Suite101 (Spain). [citado 27 de julio de 2015]. Disponible en: <http://suite101.net/article/historia-de-la-enfermeria-a29081>

9. Real Decreto 992/1987, de 3 de julio, por el que se regula la obtención del título de Enfermero especialista. Boletín Oficial del Estado, no 183. (1 de agosto de 1987).

10. Orden SAS/1729/2010 de 17 de junio de 2010 por la que se aprueba y publica el programa formativo de la especialidad de Enfermería Familiar y Comunitaria. Boletín Oficial del Estado no 157. (29 de junio de 2010).

11. Timoneda FL, Tejedor J, Moro J. La calidad percibida en la formación por los residentes de Anestesia y Reanimación. Rev Esp Anesthesiol Reanim [Internet]. 2007[citado 6 de agosto de 2015];54(6):340-8. Disponible en:

<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3546122>

12. González-Martínez JF, García-García JA, Arnaud-Viñas MdR, Arámbula-Morales EG, Uriega-González Plata S, Mendoza-Guerrero JA. Evaluación de la satisfacción educativa de médicos residentes. Cirugía y Cirujanos [Internet]. 2011;79(2):156-167. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=66221099009>

13. Morillas L, Ferrer M, Díaz J, Zarzuelo M, Pérez C, Martínez F. Factores asociados a la satisfacción del residente con su formación como especialista. Rev Clínica Esp Publ Of Soc Esp Med Interna [Internet]. 2014 [citado 6 de agosto de 2015]; 214(4):175-83. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4693712>

14. Ocampo-Zegarra JC, Cortez-Vergara C, Alva-Huerta M, Rojas-Rojas G. Encuesta a médicos residentes de psiquiatría sobre la calidad de su formación como especialistas. Rev Neuropsiquiatr [Internet]. 27 de enero de 2014 [citado 6 de agosto de 2015];76(2):109-119. Disponible en:

<http://www.upch.edu.pe/vrinve/dugic/revistas/index.php/RNP/article/view/1193>

15. Taboada Suárez A, Brea García B, Couto González I, González Álvarez E. Encuesta sobre el grado de satisfacción de los residentes de Cirugía Plástica, Estética y Reparadora año 2009. Cir plást iberolatinoam [Internet]. 2010 Sep [citado 2018 Abr 22]; 36 (3): 193-201. Disponible en:

[http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0376-78922010000300001&lng=es](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0376-78922010000300001&lng=es)

16. Orden SSI/1674/2014, de 10 de septiembre, por la que se aprueba la oferta de plazas y la convocatoria de pruebas selectivas 2014 para el acceso en el año 2015, a plazas de formación sanitaria especializada para Médicos, Farmacéuticos, Enfermeros y otros graduados/licenciados universitarios del ámbito de la Psicología, la Química, la Biología y la Física. Boletín Oficial del Estado no 226 (17 de septiembre de 2014).

17. Dirección General de Salud Pública Calidad e Innovación. Encuesta para Especialistas en Formación en Ciencias de la Salud [Internet]. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad; 2015 abr. p. 1-9. Disponible en:

[https://www.msssi.gob.es/profesionales/formacion/docs/IT\\_PA\\_02.1\\_05\\_Encuesta\\_FSE\\_Ed4\\_Abril\\_2015.pdf](https://www.msssi.gob.es/profesionales/formacion/docs/IT_PA_02.1_05_Encuesta_FSE_Ed4_Abril_2015.pdf)

18. Informe de resultados Satisfacción sobre el proceso de formación de los especialistas 2013 [Internet]. Murcia: Región de Murcia Consejería de Sanidad y Política Social. Dirección General de Planificación Sociosanitaria, Farmacia y Atención al Ciudadano; 2014 jun. p. 1-112. Disponible en:

[https://www.murciasalud.es/recursos/ficheros/274254-encuesta\\_satisfaccion\\_2013.pdf](https://www.murciasalud.es/recursos/ficheros/274254-encuesta_satisfaccion_2013.pdf).

### Agradecimientos

Nuestros agradecimientos son dirigidos a todas aquellas personas que nos brindaron su apoyo, confianza y ayuda para que esta investigación pudiera llevarse a cabo, en especial al CAIBER (Consortio de Apoyo a la Investigación Biomédica En Red) de La Coruña y a la Gerencia de Gestión Integrada de Ferrol.