



Editorial

Pensar por sí mismo en la era de la inteligencia artificial generativa

Thinking for yourself in the age of generative artificial intelligence

Jorge Homero Wilches-Visbal¹

La inteligencia artificial (IA) puede definirse como la capacidad de una máquina para emular los procesos cognitivos humanos.¹ Si una máquina supera la prueba de Turing, se puede afirmar que ha logrado imitar el comportamiento inteligente propio de la especie humana. La prueba de Turing consiste en que un evaluador humano interactúe con una máquina y otro humano sin saberlo previamente mediante un chat de texto; si el evaluador no logra distinguir a la máquina del humano después de una serie de preguntas, entonces la máquina pasa la prueba.²

La IA generativa (IAGen) es la rama de la IA que usa grandes volúmenes de información para generar contenido nuevo (texto, imágenes, video, audio o código) a partir de una serie de instrucciones dadas por un humano, adaptadas a un contexto específico.^{1,3,4} Recientemente, una de las IAGen más conocidas (ChatGPT, modelo 4.5) logró pasar la prueba de Turing en un juego de imitación en el que 126 estudiantes de psicología consideraron que la IA era indistinguible de un humano el 73% del tiempo.⁵

Existen varias aplicaciones de la IAGen, por ejemplo, en medicina, ayuda en tareas como la automatización de tareas clínicas de carácter rutinario, la toma de decisiones diagnósticas o terapéuticas, e incluso en el diseño y análisis de estudios de investigación.⁶ Entre tanto, en la investigación y redacción científica se usa para sintetizar estudios previos, mejorar la fluidez escrita, la producción de contenido y el análisis estadístico.¹ En particular, ante el uso masivo y cada vez más recurrente, cabe preguntarse: ¿El pensamiento crítico y el criterio propio son aún obligatorios, o han pasado a ser opcionales cuando se trabaja con IAGen? ¿El uso de IAGen amplía la capacidad de pensar o, por el contrario, delega funciones cognitivas esenciales? Estas preguntas constituyen el eje central de la reflexión que se propone a continuación.

Para abordar estas cuestiones es necesario precisar dos conceptos clave. El pensamiento crítico se refiere a la capacidad de un individuo para analizar y evaluar información de forma reflexiva, lo que implica autorregulación cognitiva (revisar y corregir el propio raciocinio). En tanto, el criterio propio se refiere a la capacidad de tomar decisiones y adoptar posiciones a partir de ese pensamiento crítico, mediante la integración de valores, contexto y responsabilidad individual.⁷ En este sentido, el pensamiento crítico se entiende como el proceso, mientras que el criterio propio constituye el resultado de ese proceso cuando se aplica a una situación concreta. Ambos son inseparables: no hay criterio propio sin pensamiento crítico, ni pensamiento crítico plenamente realizado sin una toma de posición responsable.¹

¹Universidad del Magdalena. Santa Marta, Colombia. Correo: jwilches@unimagdalena.edu.co - <https://orcid.org/0000-0003-3649-5079>

A continuación, se propone una estrategia práctica y breve para interactuar con la IA generativa sin perder el pensamiento crítico y el criterio propio:

1. Piensa antes de preguntar a la IA: genera por ti mismo la hipótesis, el método, una solución o una postura provisional, las dudas y la ruta a seguir. Cuando una persona no logra construir el marco lógico básico de un problema, corre el riesgo de delegar incluso la definición del problema a la IA e incurrir en lo que Jain *et al.*⁸ han denominado descarga cognitiva.
2. Utiliza la IA para desafiar tus propias ideas: emplea la IA generativa para poner a prueba tus planteamientos, argumentos o incluso fragmentos de código. Haz lo mismo con las respuestas que ella produce: cuestionálas, contrástalas y, cuando sea posible, enfréntalas entre sí. Según Edunhayo *et al.*,⁹ el uso crítico de la IA para desafiar ideas propias mejora el aprendizaje.
3. Introduce fricción cognitiva: intenta explicar con tus propias palabras lo que la IA ha planteado; contrasta sus respuestas con otras fuentes, incluidas las humanas; identifica qué partes no te convencen y por qué. Discute esas discrepancias con la propia IA y exige siempre fuentes verificables. Sin esta fricción, se cae en lo que Sacconi¹⁰ ha denominado sumisión algorítmica.
4. Evalúa el proceso de interacción con la IA generativa: al finalizar cada intercambio, pregúntate si la IA te ayudó a pensar mejor, de forma más clara o desde perspectivas distintas, y si tu criterio quedó más definido o confuso. Diversos autores señalan que centrar la atención en el proceso reflexivo, y no solo en el producto final, fortalece el pensamiento crítico.^{8,9}
5. Diseña conscientemente la instrucción de interacción (*prompt*): evita preguntas aisladas o descontextualizadas. Construye una instrucción estructurada que te obligue a aclarar el problema y el objetivo. En esa línea, una estrategia útil consiste en definir explícitamente el Rol, la Acción, el Formato, los Antecedentes y la Pregunta previa de optimización de respuesta de la IA (RAFAP).²

A modo de ejemplo, en lugar de formular una pregunta genérica como “calcula el riesgo colectivo de 10 mil radiografías periapicales”, la instrucción puede estructurarse del siguiente modo (siempre imperativo): Eres un docente experto en física médica con diez años de experiencia en protección radiológica odontológica (R). Tu misión será calcular el riesgo colectivo de una situación hipotética en la que una población de 10 millones de personas ha recibido 10 mil radiografías en un año (A). Para ello, preséntame, paso a paso, cómo realizaste el cálculo y explica el significado de cada parámetro involucrado y las implicaciones clínicas del resultado. Muestra el resultado en forma de viñetas y/o tablas en modo lienzo (F). Ten en cuenta que soy un odontólogo recién egresado y quiero concientizarme sobre la necesidad de justificar la indicación de radiografías periapicales, aunque parezcan inocuas (A). Haz cualquier pregunta o solicita datos no mencionados que garanticen una óptima respuesta antes de darla (P).

Usar la IAGen con criterio propio y pensamiento crítico no significa utilizarla cada vez menos, sino pensar más y mejor con su auspicio. El objetivo no debe ser prohibirla, sino evitar que sustituya el juicio humano. La IA puede y debe ser el mejor copiloto posible, mientras que la responsabilidad intelectual y la decisión final deben ser las actividades irrenunciablemente humanas.

DECLARACIÓN SOBRE CONFLICTOS DE INTERÉS

El autor declara no tener conflicto de interés.

DECLARACIÓN SOBRE EL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL

El autor manifiesta que en la elaboración de esta editorial se usó inteligencia artificial para la revisión de estilo.

REFERENCIAS

1. Mayol J. Impacto de la inteligencia artificial generativa en la publicación científica [The impact of generative Artificial Intelligence on scientific publishing]. *Enferm Nefrol.* 2024;27:187–8. <https://www.doi.org/10.37551/s2254-28842024019>
2. Rosas R. And once AI finally beats the Turing test, then what? *Stud Psychol.* 2024;45:11–33. <https://www.doi.org/10.1177/02109395241241395>
3. González-Rivas EN. Uso de la inteligencia artificial generativa (IAGEN) en el proceso de enseñanza-aprendizaje en la Licenciatura en Administración. *Punto Cunorte.* 2025;11:1–28. <https://www.doi.org/10.32870/punto.v1i20.224>
4. Rwiza FB. Exploring the impact of generative artificial intelligence on Chinese language acquisition in Tanzania. *J Curr Soc Issues Stud.* 2025;2:435–6. <https://www.doi.org/10.71113/JCSIS.v2i7.397>
5. Bornstein MM, Staedler YM, Cattin PC. Artificial intelligence will change the research environment in dental medicine dramatically: will algorithms replace literature reviews in the near future? *Dentomaxillofac Radiol.* 2025;54:329–31. <https://www.doi.org/10.1093/dmfr/twaf041>
6. Soroush A, Giuffrè M, Chung S, Shung DL. Generative artificial intelligence in clinical medicine and impact on gastroenterology. *Gastroenterology.* 2025;169:502–17. <https://www.doi.org/10.1053/j.gastro.2025.03.038>
7. Wu Y, Zheng Q-H. Critical thinking writing assessment in middle school language: Logic chain extraction and expert score correlation test using BERT-CNN hybrid model. *Appl Sci.* 2025;15:10504. <https://www.doi.org/10.3390/app151910504>
8. Jain N, Kiran MC. Rethinking education in the age of generative AI: Cognitive offloading, assessment reform, and institutional adaptation. *EdArXiv.* 2025. [Acceso: 05/02/2026] https://www.doi.org/10.35542/osf.io/zakwe_v1
9. Ekundayo T, Chaudhry SA. Mapping the future: A Bibliometric analysis of engagement trends in artificial intelligence within higher education. *Digit Technol Res Appl.* 2025;4:1–21. <https://www.doi.org/10.54963/dtra.v4i3.1285>
10. Sacconi M. Creativity or submission? Young Europeans face generative artificial intelligence in a hyper-regulated market. *Eur View.* 2025;24:171–6. <https://www.doi.org/10.1177/17816858251380924>